SUCRA (埼玉県地域共同リポジトリ) について

HARPを参照しつつ、我が身を振り返る

鈴木正紀

(文教大学越谷図書館)

suzuki@lib.bunkyo.ac.jp

本日の話題

- SUCRAIこついて
- SUCRAと参加機関
- HARPとSUCRAを比べてみる
- 文教大学としてのとりくみ
- ・まとめ



SUCRAの概要

- もともとは埼玉大学の機関リポジトリ(IR)
 - 現在もその側面を持っている
 "Saitama University Cyber Repository of Academic Resources"

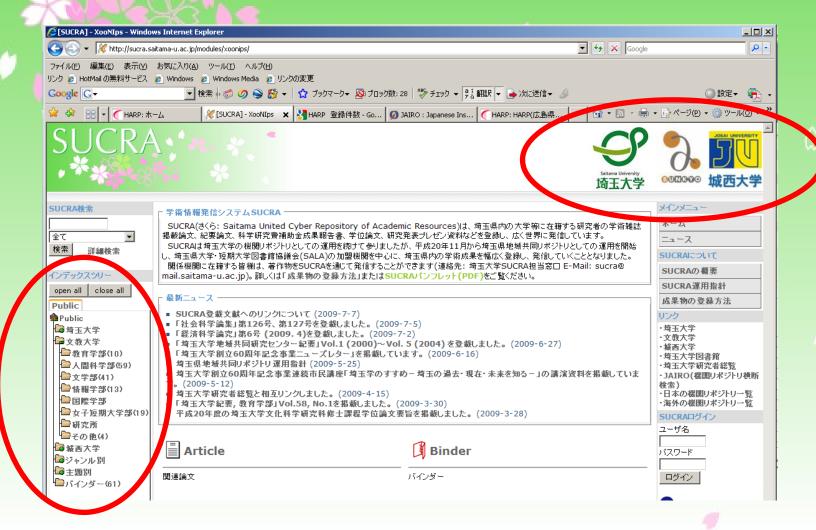
SUCRAの概要

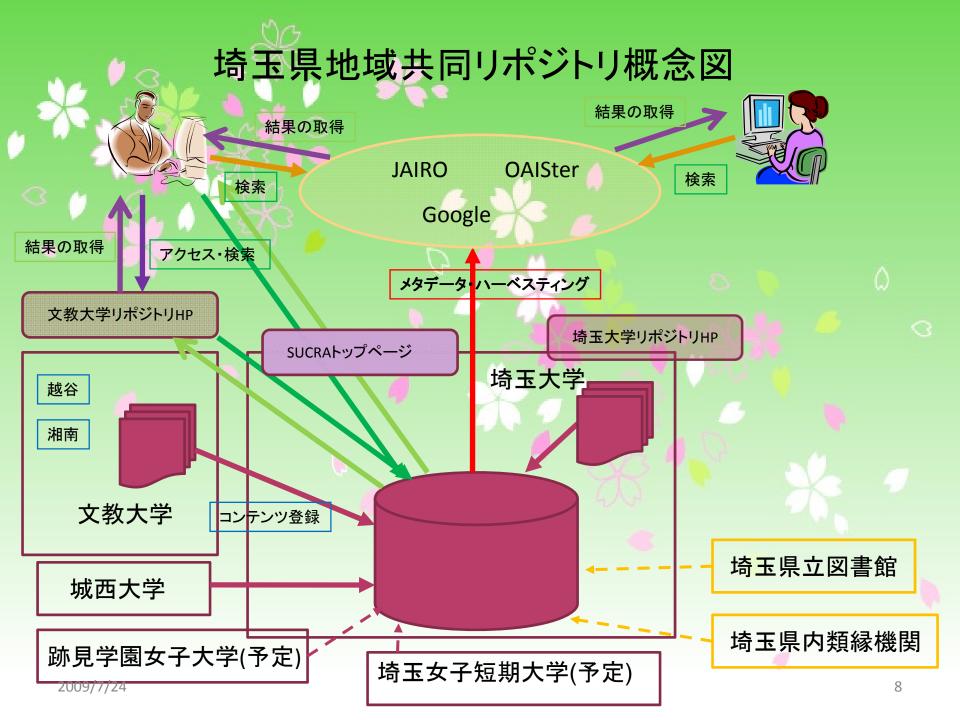
- 現在はそれに加え、「埼玉県地域共同リポジトリ」としての顔を持つ。
 - "Saitama United Cyber Repository of Academic Resources"
 - 埼玉県大学・短期大学図書館協議会(SALA)と埼 玉大学の共同事業として運用(少しずつ実体化)
 - 各参加機関の学術的生産物のアーカイブ及び発信基 地
 - 埼玉県に資する情報を提供し、埼玉県をアピー ルするポータルに(予定)

SALAについて

- 埼玉県大学•短期大学図書館協議(Saitama Academic Library Association) [1988年設立]
- 現在は、県内の大学・短期大学・研究機関資料室45機関が加盟("埼玉ネイティブ"と"東京ブランチ")
- 相互協力の推進、研修会の開催、会報の発 行、共同リポジトリの構築等の活動を展開
- 運営は幹事会中心(14機関で構成)

SUCRAトップページ







なぜ共同リポジトリか (文教大学の事情)

- [法人]大学からの情報発信機能の強化を!(理事長の方針)
 - 大学の認知度の向上を目指して。
- [図書館]機関リポジトリをめぐる日本・世界の潮流 → 本学でも立ち上げたい!
 - 学部紀要の電子的公開は10年ほどの蓄積があるが、学術的生産物の電子的公開方法としての限界も感じていた。
 - 公開用サーバに置いて、図書館HPからリンクを張るだけ。
 - 学内の各機関(図書館、研究所等)がそれぞれの裁量で公開を行っているため、統一的な発信ができていない。

なぜ共同リポジトリか (文教大学の事情)

- 図書館を大学の情報発信の拠点にできれば・・・
 - 大学の中での図書館の「位置取り」

しかし・・・

- 単独でIRを立ち上げるには・・・
 - 資金がない
 - 人的資源が足りない
 - ノウハウがない(特にシステム管理)
 - コンテンツはそこそこあるのだが・・・
 - 環境さえあれば・・・(><)

なぜ共同リポジトリか (文教大学の事情)

そんな矢先、埼玉大学から・・・

「共同リポジトリやりませんか?」

2007年度第3回SALA幹事会 [2008/1/10]

平成20-21年度CSI委託事業に共同リポジトリを 盛り込んで応募したい。参加を!

つまり・・・

- 埼玉大学
 - 地域の中核大学としての役割を実体化
- 文教大学学園(法人)
 - -情報発信による知名度向上
 - (活動の社会への還元)



- 図書館
 - 大学内でのステイタスの向上・確立
 - 大学の情報発信の基地としての活動
 - (学術情報のオープンアクセス運動)

共同リポジトリとしての運用開始までの経過

- 1. (2008/1/10) SALA幹事会で埼玉大学より提案
- 2. (2008/4) CSI事業領域1に応募(埼玉大学 連携機 関として文教大学)
 - あと数機関可能性があったが、間に合わず。
- 3. (2008/6/10) 2008年度SALA総会で提起
 - SALAと埼玉大学の共同事業として承認
- 4. <u>(2008/9/29)SALA幹事会においてShaRe/HARPメ</u>ンバーとの情報交換会を実施
- 5. (2008/11/21) 文教大学がコンテンツを登録
- 6. (2009/1/27)城西大学がコンテンツを登録

参加までの経過(文教大学)

- (2008/1/10) 埼玉大学からの提案を受けて
- 1. (2008/2/28)図書館運営委員会で、図書館の2008年度事業の一つとしてリポジトリ事業を提案、承認
- 2. (2008/3/3)埼玉大学図書館との打ち合わせ
- 3. (2008/3/21)合同学長室会議に審議事項として提出、承認
- 4. (2008/4/9)大学審議会に審議事項として提出、承認
 - 大学の事業とすることが正式に決定された
- 5. (2008/6/5) 湘南図書館との打ち合わせ ※それまでも打合せは断続的に実施していた

「図書館の事業」ではなく、「大学の事業」として位置づけることを重視した。

これから参加する機関の事情

- 跡見学園女子大学
 - 参加の目的: 大学内の学術情報を広く公開する ため
 - ここに至るまでの学内での検討:図書館運営委員会において、リポジトリの必要性が議論され、参加を決定した。今後、学内の教育・研究支援委員会との連携を行う
 - 登録予定のコンテンツ: 百人一首コレクションの デジタル画像の掲載、学内学術研究論文等

これから参加する機関の事情

- 埼玉女子短期大学
 - -参加の目的:SALA加盟館として、SALAの事業に参加する
 - ここに至るまでの学内での検討:2009年度に入り教授会で諮り、6月に教員全員に文書で同意を得るとともに、掲載を希望する成果物についてのアンケートをとった
 - 登録予定のコンテンツ:まず紀要の登録をすすめ、その後アンケートの内容について検討して行く予定



SUCRAとHARPを比べる(概要)

	SUCRA	HARP		
きっかけ	中心となる埼玉大学が地域の大学図書館協議会(SALA)に呼びかける形でスタート(2008.1-)	広島大学から広島県大学図書館 協議会有志に実験を持ちかけた (2006.10-) 2007.7から県大図協として組織的 な取り組みを開始		
名称	Saitama United Cyber Repository of Academic Resources	Hiroshima Associated Repository Portal		
参加機関数	3機関(+2機関参加予定)	12機関(+1)		
サーバ	埼玉大学で既稼働のものを利用	サーバはHARP固有のものを立ち 上げた		
ソフトウエア	XooNlps	Dspace		
稼働	2008年11月21日	2008年4月		
登録件数	3、199件	2、906件		
費用負担	参加機関に費用負担はない	参加機関に分担金を課している 19		

SUCRAとHARPを比べる(運営など)

	SUCRA	HARP
個性の出し方	機関ごとのカバーページ構想 baseURLは埼玉大のもの	参加機関ごとのスタイルシート適用 参加機関を絞り込んだ検索 PDFカバーページに参加機関名を 追加 BaseURLは機関ごと
運営上の工 夫		勉強会、メーリングリスト、Google グループ
県協議会の 役割	年次事業計画に位置付けている (研修会開催、プロモーションな ど)	「共同リポジトリ委員会」(常設組織)を設置し、そのもとで管理運営 を行っている
国立大学の 役割	埼玉大学はシステム管理も行い、 コンテンツも登録する	広島大学は別にリポジトリを持っており、HARPにはコンテンツを登録しない(システム・メンテナンス及び事務局として動く)
2009/7/24		20

SUCRAとHARPを比べる(その他)

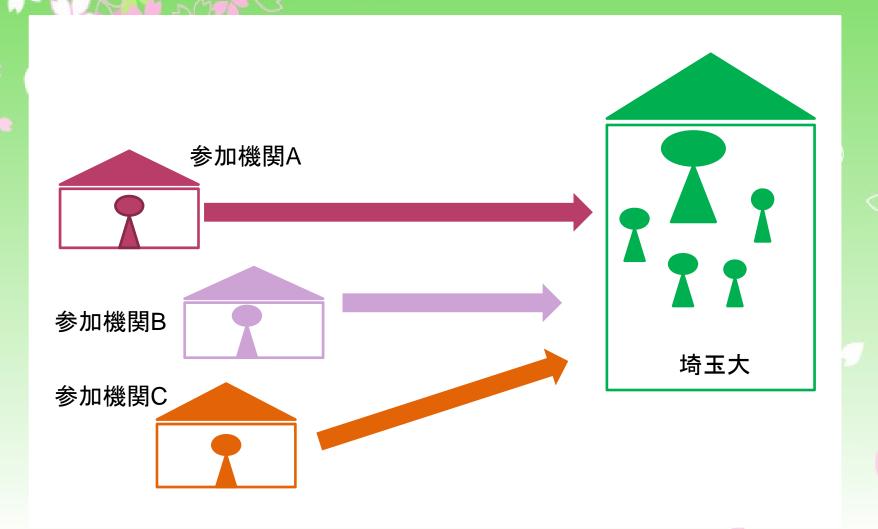
3	SUCRA	HARP	
管理人	埼玉大学	広島大学	
自治会長	いない	広島経済大学	
たとえて言 えば	戸建店子型?	集合住宅型(県大協営住宅)	
特徴(私見) 今のところ、参加機関の独自性・自助努力という性格が強い		共同体的連帯感を大切にしながら 参加機関の個性を出そうとしてい る	

集合住宅型(HARP)



©HARP 中請真弓氏(広島市立大学) (平成20年度CSI報告交流会資料より)

戸建店子型?



機関ごとの登録件数

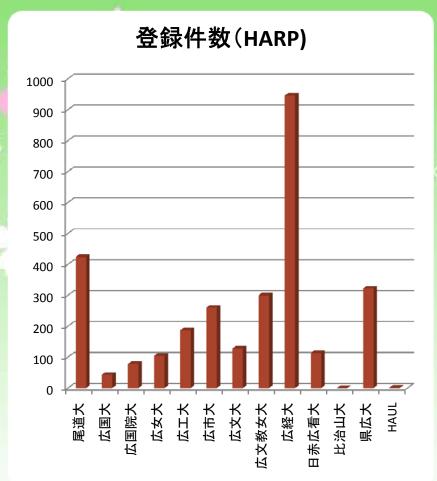
機関名	登録件数	
埼玉大学	3,059	
文教大学	146	
城西大学	151	

機関名 登録件数 尾道大学 424 広島国際大学 43 広島国際学院大学 78 広島女学院大学 104 広島工業大学 187 広島市立大学 260 広島文化学園大学 128 広島文教女子大学 300 広島経済大学 946 日赤広島看護大学 113 比治山大学 県立広島大学 322 HAUL

2009年7月17日現在

機関ごとの登録件数





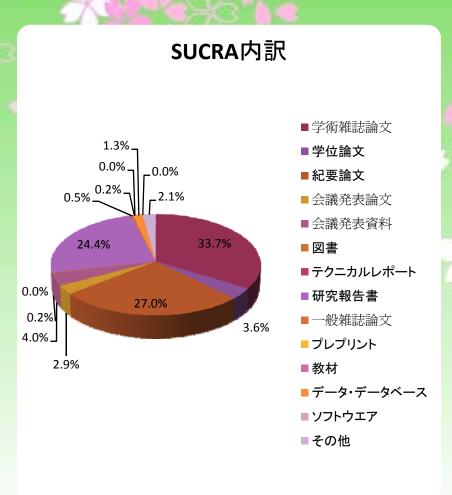
2009年7月17日現在

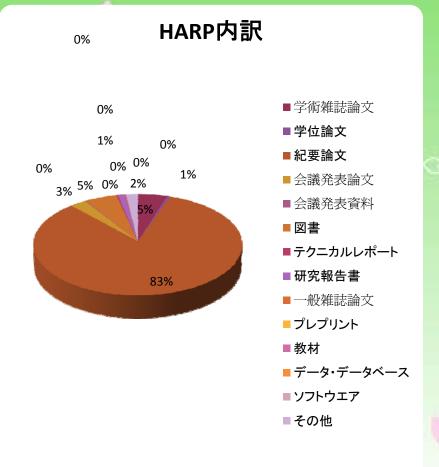
資源タイプ別コンテンツ内訳

3	SUCRA	HARP		SUCRA	HARP
学術雑誌論文	33.7%	4. 9%	研究報告書	24.4%	1.3%
学位論文	3.6%	0. 5%	一般雑誌論文	0.5%	0. 1%
紀要論文	27.0%	83. 0%	プレプリント	0.2%	0.0%
会議発表論文	2.9%	2. 7%	教材	0.0%	0.0%
会議発表資料	4.0%	0. 2%	データ・デー タベース	1.3%	0. 0%
図書	0.2%	5. 3%	ソフトウエア	0.0%	0.0%
テクニカルレ ポート	0.0%	0. 2%	その他	2.1%	1.9%

IRDB(2009/7/21)より

資源タイプ別コンテンツ内訳







当面の見通し

- すでに電子的公開をしているものを順次SUCRAに移行
 - 学部紀要(越谷3タイトル、湘南3タイトル)
 - 約500本(CSI事業申請書類には400本と記載)
 - リポジトリの話を聞きつけた学内研究所の所長から「うちの紀要もやってくれないか。許諾はもうとってあるんだ。」との依頼(意外! うれしかった!)
 「ただし、印刷体しかないんだ」 →手元にあるスキャナで手作業。
 - やっぱりニーズはあった!
- ゲリラ的にコンテンツを集める → 個別にアタック
- 図書館員の書いたもの → これまでのもの、今日のこのプレゼン資料も

- 現在の登録コンテンツ数:140本ほど:2年間で400本を目標としているが・・・(><)
 - 学部紀要が中心 → 対象・本数の拡大(これが 当面する最大の課題)
- 課題(その他重要なこと)
 - 学内での認知度の向上(登録対象・数の拡大、 広報、教員へのフィードバック)
 - 学内の運用体制(教員+図書館の担当者が参加 する組織)の確立
 - 現在は、実行部隊(三図書館)が動いているのみ

- 業務体制の整備
 - 越谷図書館については現在一人(兼務)
 - 湘南図書館は集団実施体制を志向している
 - 事業を継続するための持続可能な業務体制の確立が 必要
 - 日常業務に広く薄く組み込む(業務の「増加」ではなく 「組み換え」を)
 - 多くのスタッフになんらかの形で手掛けさせる(バックヤード面、サービス面)ことで、リポジトリ活動をスタッフの意識に刷り込む(これが継続のための基礎となるのではないか)

- 共同リポジトリとしての今後
 - 教員からは・・・「文教大学の顔があまり前面に出 てないね」
 - 共同で行いつつ、各参加機関の顔がよく見えるようにすることの必要
 - そうしないと、大学構成員からは十分な評価は得られないかもしれない
 - 参加機関ごとのHPをつくるという話はあるが・・・

- 共同リポジトリとしての今後(文教大学としての立ち位置)
 - 埼玉に大学の基本を置いており、SALA代表幹事館でもある。そうしたところから、共同リポジトリの発展に積極的に関与していくことが基本スタンス
 - 一方、学内の評価を注視していくことも必要
 - フィードバックと評価(どれだけ使われているか)の重 要性
- 将来的な独立(単独での機関リポジトリ構築)はありうるか・・・??? ⇒ 現時点ではわからない(環境的に離脱しにくくなってきている)



HARPについて考えてみる

- "コミュニティ"があることの強さ
 - 日常的な情報交換(メーリングリスト、勉強会、懇 親会)
 - 顔が見え、苦楽をともにしている、という感覚
 - [参考]CSI委託事業報告交流会の盛り上がり(→「リポジトリ・コミュニティ」)
 - 管理人と自治会長
 - リーダーであり調整役であり、メンターでもある
 - 支えあい、ともに成長する、というモデル
- そこにかかるコスト/受けるメリット



- 村田輝「機関リポジトリから地域リポジトリへ:県立図書館の リポジトリ形成事業参画のために」(2008.9)
 - ⇒SUCRAの今後の展開(研究者業績DB、シラバスとの連携など)を詳細に紹介
- 鈴木正紀「DRF/ShaRe-Hiroshimaワークショップに参加して」
 『大学の図書館』28(2), pp.20-22(2009.2)

http://sucra.saitama-u.ac.jp/modules/xoonips/detail.php?id=BKK0000114

⇒共同リポジトリ、そしてShaReについて

